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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

резолютивная часть оглашена 02.04.2025

 город Сургут 04 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Зиннурова Т.И., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 509, с участием:

 лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Юсуфова Г.М.,

защитника ...., действующего на основании ордера,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Юсуфова Гаджи Магомедовича, ...

УСТАНОВИЛ:

26 января 2025 года в 00 часов 43 минуты на автодороге возле ..., водитель Юсуфов Г.М. управляя транспортным средством «......» ......, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Юсуфов Г.М. в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что у него не было никаких признаков опьянения, за запах алкоголя сотрудники полиции приняли, запах антисептика, которым он постоянно обрабатывает руки, поскольку работает детским ..., так как у него длительное время стояли зубные протезы, то имеется нарушение дикции. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение он не отказывался, о чем неоднократно сообщал сотруднику полиции.

Защитник .... в судебном заседании поддержал позицию своего подзащитного, пояснил, что сотрудниками нарушена процедура освидетельствования на состояние опьянения, так Юсуфов Г.М. спиртные напитки не употреблял, запах алкоголя, который мог почувствовать инспектор ДПС исходил от супруги лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ...., которая в момент остановки транспортного средства находилась на переднем пассажирском сидении и в судебном заседании пояснила, что 25.01.2025 употребляла спиртные напитки. Кроме того, инспектор ДПС ...., находящийся в составе ПА ... совместно с инспектором ДПС ...., постоянно вмешивался в проведение процедуры освидетельствования, подсказывал .... что нужно фиксировать и как расценивать те, либо иные действия Юсуфова Г.М., что свидетельствует о недостаточной опытности инспектора ДПС при проведении процедуры освидетельствования на состояние опьянения. Юсуфов Г.М. страдает ..., в связи с чем просил постоянно присутствовать супругу и высказывал согласие проехать на медицинское освидетельствование совместно с супругой.

Свидетель ..., в судебном заседании пояснила, что является супругой Юсуфова Г.М., 25.01.2025 она вместе со своими друзьями в кафе «...» .... Около 23 часов 30 минут ее супруг Юсуфов Г.М. приехал за ней в кафе. В кафе Юсуфов Г.М. спиртные напитки не употреблял. Она спиртные напитки употребляла. В момент остановки транспортного средства она находилась в автомобиле на переднем пассажирском месте. Также пояснила, что супруг оказался в такой ситуации впервые поэтому вел себя импульсивно, Юсуфов Г.М. страдает ..., ... .... Характеризует супруга с положительной стороны, отец ..., всегда соблюдает правила дорожного движения, работает детским ... имеет множество грамот.

Свидетель ..., в судебном заседании пояснила, что является знакомой Юсуфова Г.М. 25.01.2025 она вместе с .... находилась в кафе «...» где они отмечали день рождения. Около 23 часов 30 минут ей позвонил сын и сказал, что вызвал ей такси. В это время за .... приехал ее супруг Юсуфов Г.М., они все вместе постояли на улице, и она села в такси и уехала домой. Юсуфов Г.М. в кафе спиртные напитки не употреблял. Также пояснила, что с Юсуфовым Г.М. знакома более 15 лет, характеризует его исключительно с положительной стороны.

Инспектор ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту .... в судебном заседании пояснил, что 25.01.2025 в ночное время находился на ночном дежурстве на маршруте патрулирования совместно со старшим лейтенантом .... Ранее в Юсуфовым Г.М. он знаком не был, видел его впервые. Около полуночи на б-ре Писателей, у кафе «...», они с напарником заметили толпу людей, около 6 человек, после чего двое из них сели в автомобиль, марку и государственный регистрационный знак он не помнит так как прошло значительное количество времени, и поехали в сторону пр. Мира. После остановки автомашины он подошел к двери автомобиля слева и попросил водителя предъявить документы. При разговоре от водителя исходил запах алкоголя, а также у водителя имелось нарушение речи, в связи с чем, он потребовал от водителя Юсуфова Г.М. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в салоне патрульного автомобиля, на что тот отказался. После этого водителю было предъявлено требование проехать в СКПНБ г. Сургута для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Юсуфов Г.М., то отказывался проехать в больницу, то говорил, что поедет только вместе с супругой, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от подписей отказался, в связи с чем его действия были расценены как отказ от освидетельствования. После чего в отношении Юсуфов Г.М. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также пояснил, что имеет стаж работы в Госавтоинспекции в 2022 года.

Инспектор ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту .... в судебном заседании пояснил, что 25.01.2025 в ночное время он находился на ночном дежурстве на маршруте патрулирования совместно с сержантом .... Ранее с Юсуфовым Г.М. он знаком не был, видел его впервые. Около полуночи на б-ре Писателей, у кафе «...», они заметили толпу людей около 6-7 человек, после чего двое из них сели в автомобиль ..., государственный регистрационный знак он не помнит так как прошло значительное количество времени, и поехали в сторону .... Они решили проверить водителя автомобиля. После остановки автомобиля инспектор .... подошел со стороны водителя к двери автомобиля и попросил его предъявить документы. После чего .... пояснил, что у водителя имеются признаки опьянения, так как он почувствовал от него запах алкоголя, также при разговоре у водителя имелись признаки нарушения речи. В автомобиле .... предложил водителю Юсуфову Г.М., пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что тот отказался. После этого водителю было предъявлено требование проехать в СКПНБ г. Сургута для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Юсуфов Г.М., также отказался. Во время проведения процедуры освидетельствования на состояние опьянения водитель Юсуфов Г.М. имел переменное настроение, вел себя то агрессивно, то наоборот успокаивался. Также на вопрос защитника пояснил, что все процессуальные документы оформлялись ....

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующим выводам.

 В соответствии с пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 вышеуказанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В обосновании виновности Юсуфова Г.М. в административном правонарушении представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 86ХМ № 673406 от 26.01.2025 года, согласно которому в 00 часов 43 минуты на автодороге возле ..., Юсуфов Г.М. управляя транспортным средством «...» государственной регистрационный знак ..., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ;

- сведения о привлечении Юсуфова Г.М. к административной ответственности;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 071699 от 26.01.2025 года, согласно которому Юсуфов Г.М. 26.01.2025 года в 00 часа 15 минут, был отстранен от управления транспортным средством «...» государственной регистрационный знак .... Юсуфов Г.М. от подписи в протоколе отказался;

- протокол 86 НП № 045541 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 26.01.2025, согласно которому при наличии у Юсуфова Г.М. признаков опьянения, пройти медицинское освидетельствование Юсуфов Г.М. отказался. Данный протокол составлен с применением видеофиксации, Юсуфов Г.М. от подписи в протоколе отказался;

- протокол о задержании транспортного средства 86СП № 062959 от 26.01.2025, согласно которому транспортное средство средством «...» государственной регистрационный знак ... задержано и передано на стоянку «...», копию протокола Юсуфов Г.М. получил;

- рапорт инспектора ДПС Государственной автомобильной инспекции УВМД по г. Сургуту .... от 26.01.2025, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

- CD-R диск с видеофиксацией процедуры освидетельствования на состояние опьянения, содержащий 5 видеофайлов;

- справка инспектора Госавтоинспекции УМВД по г. Сургуту.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными и достаточными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Судья не принимает показания свидетелей .... и .... о том, что Юсуфов Г.М. не употреблял спиртные напитки и был трезв, поскольку, .... является супругой Юсуфова Г.М., а .... имеет дружественные отношения с Юсуфовым Г.М., связи с чем они могут быть заинтересованы в исходе судебного заседания.

Суд отклоняет доводы Юсуфова Г.М., а также его защитника о том, что у сотрудников ДПС не было оснований для предъявления требований о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, так как это полностью опровергается показаниями инспекторов ДПС которые пояснили, что у водителя Юсуфова Г.М., имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта и нарушение речи, а также пояснениями самого Юсуфова Г.М. и его защитника неоднократно утверждавших в судебном заседании, что Юсуфов Г.М. постоянно обрабатывает руки антисептиком, содержащим в своем составе спирт, в связи с чем от него мог исходить запах алкоголя, а также что Юсуфов Г.М. в следствие ... имеет нарушение речи.

Ввиду изложенного, а также исследовав представленную видеозапись процедуры освидетельствования на состояние опьянения, судья приходит к выводу что у Юсуфова Г.М. действительно имелись признаки опьянения, кроме того пройти освидетельствование на состояние опьянения в патрульном автомобиле Юсуфов Г.М. отказался, в связи с чем требование сотрудников о направлении Юсуфова Г.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение являлось законным и обоснованным.

Доводы защитника .... о том, что Юсуфов Г.М. отказывался проехать в медицинское учреждение без супруги так как страдает ... и ..., судья отклоняет и считает их позицией защиты, изложенной с целью избежания административной ответственности, поскольку согласно исследованной видеозаписи Юсуфов Г.М. при разговоре с инспекторами на улице и в салоне патрульного автомобиля четко и последовательно отвечает на поставленные ему вопросы. Также при опросе в судебном заседании Юсуфова Г.М. и его супруги, установлено что Юсуфов Г.М. не пользуется ..., поскольку ему это не требуется.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О, проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в абзаце 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи, файл 31085941\_DZ\_1957\_20250126-002449\_1030s.avi время 09:01 следует, что инспектор .... подробно разъясняет и показывает Юсуфову Г.М. о том, что на вооружении инспекторов ДПС ГАИ г. Сургута имеется прибор алкотестр Драгер, разъясняет и показывает свидетельство о поверке на прибор, показывает целостность клейма и предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте в салоне патрульного автомобиля на что Юсуфов Г.М. отвечает отказом (файл 31085941\_DZ\_1957\_20250126-002449\_1030s.avi время 10.05).

После чего инспектором ДПС .... выдвинуто требование о прохождении освидетельствования на состоянии опьянения в медицинском учреждении (СКПНБ г. Сургута) файл видеозаписи 31085941\_DZ\_1957\_20250126-003501\_1030s.avi время 00:42, из видеозаписи следует что Юсуфов Г.М. отказывается проехать в медицинское учреждение без супруги. Так при просмотре видеофайла 31085941\_DZ\_1957\_20250126-003501\_1030s.avi время 02:04 Юсуфов Г.М. поясняет инспектору ДПС .... о том, что он сначала отвезет супругу домой, после чего поедет в медицинское учреждение. Далее на видеозаписи, файл 31085941\_DZ\_1957\_20250126-003501\_1030s.avi время 06:31, инспектор ДПС .... предлагает Юсуфову Г.М. письменно написать в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, согласен он или нет пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в СКПНБ г. Сургута, передает ему в руки ручку и планшет с протоколом (время записи 07:47), Юсуфов Г.М. отказывается проставить запись в протоколе, повышает голос и говорит: «Я ничего подписывать не буду! Я без жены никуда не поеду! Устраивает тебя! Пиши отказываюсь я, без жены я никуда не поеду!». После чего Юсуфов Г.М. вновь начинает говорить о том, что он поедет на освидетельствование на своей автомашине вместе с супругой. Исследовав данные видеофайлы, судья приходит к выводу о правильности выводов, сделанных инспектором ДПС ...., о том, что Юсуфов Г.М. не намерен проходить указанное освидетельствование, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия.

Также суд отклоняет доводы защитника .... о том, что инспектор ДПС .... постоянно вмешивался в процедуру оформления процессуальных документов, подсказывал .... что нужно фиксировать и как расценивать те, либо иные действия Юсуфова Г.М., поскольку это не противоречит закону и не влияет на существо правонарушения.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что после выраженного Юсуфовым Г.М. в устной форме согласии на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения и составления инспектором ДПС соответствующего протокола, неоднократно отказался выразить письменное добровольное согласие на прохождение этой процедуры в указанном процессуальном документе, что свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данной обеспечительной меры.

Действия сотрудников ДПС Государственной ОБДПС ГАИ УМВД по г. Сургуту судья признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с Приказом МВД России от 2 мая 2023 г. N 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения".

Таким образом, совокупность доказательств позволяет судье сделать вывод о виновности Юсуфова Г.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Действия Юсуфова Г.М. судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со статьёй 4.3 КоАП РФ, суд признает повторное совершение [однородного](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/478/number/0) административного правонарушения.

 Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

Согласно статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности Юсуфова Г.М., обстоятельства совершенного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Юсуфова Гаджи Магомедовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять) тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК 007162163; ОКТМО 718 26 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; кор/сч 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 188 104 8625032001643.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в Госавтоинспекцию УМВД России по г. Сургуту.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мировую судью судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

 Мировой судья /подпись/ Т.И. Зиннурова

КОПИЯ ВЕРНА «04» апреля 2025г.

Мировой судья судебного участка №5 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры Т.И. Зиннурова\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинный документ находится в деле № 5-220-2605/2025